

## DIARIO



## OFICIAL

DEL  
MINISTERIO DE MARINA

Las disposiciones insertas en este DIARIO tienen carácter preceptivo.

Toda la correspondencia debe ser dirigida al Administrador del DIARIO OFICIAL DEL MINISTERIO DE MARINA

## SUMARIO

## Reales órdenes.

**PRESIDENCIA DEL DIRECTORIO MILITAR.** — Dispone se abra concurso para proveer plazas gratuitas que existen vacantes en los establecimientos de enseñanza que se indican. Dispone que la baja definitiva de los Generales de los Cuerpos Jurídico Militar o de la Armada que sean no nbra los Magistrados de la Sala de lo Contencioso-administrativo de dicho Tribunal Supremo, se entienda que es en la Sección de actividad de sus Cuerpos. — Sobre profesorado de las Escuelas de Náutica (reproducida).

**SUBSECRETARIA.** — Confiere destino al Cap. de N. D. G. de la Puerta (reproducida). — Dispone pase la revista en San

Fernando el T. Cor. de Inf.<sup>a</sup> de M.<sup>a</sup> D. J. Silva. — Confiere destino a un celador de puerto de 2.<sup>a</sup> clase. — Dispone quede afecto a la Sección de Ferrol un escribiente. — Concede continuación en el servicio al personal de marinería que expresa. — Sobre presentación de alumnos pendientes de examen. Nombra instructores de ahogados al personal que expresa. Concede recompensas al personal que expresa. — Autoriza para asistir a concursos de tiro a representaciones de la Armada. — Fija precio al vestuario de la marinería.

**INTENDENCIA GENERAL.** — Dispone ejecución de una sentencia. — Sobre expedientes de multas impuestas a la S. E. de C. N.

**ASESORIA GENERAL.** — Concede licencia al Aud. D. M. Sánchez

## Edictos.

## Sección oficial

## REALES ORDENES

## PRESIDENCIA DEL DIRECTORIO MILITAR

Excmo. Sr.: En cumplimiento de lo prevenido en las disposiciones vigentes y de acuerdo con lo propuesto por el Director de la Asociación benéfico-escolar de Huérfanos, S. M. el Rey (q. D. g.) ha tenido a bien resolver lo siguiente:

1.º Se abre concurso para proveer las plazas gratuitas que existen vacantes en diferentes establecimientos de enseñanza, generosamente ofrecidas por sus Directores a la referida Asociación para dar instrucción a los huérfanos de militares.

2.º El número de alumnos que podrán admitirse será el expresado en la relación que a continuación se inserta, distribuidos con arreglo a las vacantes que en la misma se indican.

3.º Dichas plazas se proveerán atendiendo al siguiente orden de preferencia:

- a) Huérfanos de padre y madre.
- b) Aquellos que ni por sí ni por sus madres disfruten pensión del Estado.
- c) Los huérfanos cuyos padres hayan muerto en campaña, naufragio o epidemia, dando preferencia a los fallecidos en empleo inferior.

d) Los demás huérfanos clasificados como en el grupo anterior. Dentro de cada grupo, en igualdad de circunstancias, será preferido el de mayor edad.

4.º Para el ingreso en los Colegios de primera y segunda enseñanza se señalará como edad máxima la de doce años, que se han de cumplir después del 10 de septiembre próximo, y respecto a la edad mínima, queda a juicio del Director de la Asociación regular la admisión de los aspirantes. Se exceptúan de estas limitaciones los procedentes de los Colegios de huérfanos dependientes de este Ministerio, si solicitan plazas dentro de los dos meses siguientes a su baja en los mismos.

5.º Para el ingreso en las Academias preparatorias será condición precisa que el interesado reúna la edad y conocimientos previos que le pongan en aptitud de ser admitido en las Academias militares.

6.º Los aspirantes a las plazas de referencia lo solicitarán de S. M., acompañando los documentos siguientes:

- a) Acta civil de nacimiento del huérfano, legalizada.
- b) Partida de casamiento del sus padres.
- c) Partida de defunción del padre y copia del último Real despacho.
- d) Fe jurada de la madre de no poseer ni disfrutar capital, renta ni pensión alguna, mas que la que percibe del Estado y de permanecer viuda. Este documento, con iguales manifestaciones respecto al huérfano, deberá ser firmado por el tutor o persona encargada de aquél, caso de no vivir la madre.

7.º Los aspirantes presentarán sus instancias, documentadas, en las Secciones de Instrucción y de Escuelas en los Ministerios de la Guerra o de Marina, antes del 1.º de septiembre.

8.º Terminado el plazo de admisión de instancias, se remitirán éstas, con los documentos que se acompañen, al Director de la Asociación benéfico-escolar, el cual, previo el examen de las mismas, clasificará a los aspirantes y propondrá a este Ministerio los Centros particulares donde hayan de recibir instrucción gratuita, con arreglo a lo dispuesto en las preinsertas bases.

9.º Los huérfanos y sus familias se someterán en todo a los Reglamentos de los Colegios o Academias en que se les otorgue plaza, condición que se entenderá aceptada desde el momento en que se presente a ocuparla el aspirante.

10. Una vez publicados en la *Gaceta* y en los *Diarios Oficiales* de los respectivos Ministerios, darán traslado de la Real orden de concesión de la plaza de gracia a los interesados y a los Directores de los Centros a que se les destine.

11. La documentación correspondiente quedará archivada en las oficinas de la Asociación, a disposición de los interesados.

De Real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos consiguientes.—Dios guarde a V. E. muchos años. Madrid, 14 de julio de 1924.

EL MARQUES DE MAGAZ

Sres. Subsecretarios de los Ministerios de la Guerra y de Marina.

#### ASOCIACION BENEFICA ESCOLAR DE HUERFANOS

*Relación de plazas externas de gracia ofrecidas a S. M. el Rey a favor de los huérfanos de Jefes y Oficiales del Ejército y la Armada, en el curso de 1924 a 1925.*

##### EN MADRID

###### *Para carreras militares.*

Centro del Ejército y de la Armada, 3 plazas.—Academia de Llorens, 2.—De Aceituno, 2.—De Boza, 2.—De Fuentes, 2.—De la Marina, 2.—De La Llave, 2.—De Martínez, 1.—De Martínez Révova, 2.—De Correa, 2.

###### *Para Correos y Telégrafos.*

Academia de Gimeno, 2 plazas.—De Pino, 2.—De Minguéz, 2.—De Quintana-Holgado, 2.—Instituto Reus, 2.—De Velilla, 2.—De Verdegay-Camuñas, 2.—De Alvarez, 2.—De Serrate, 2.—De San Miguel, 2.

###### *Para Ingenieros civiles y Arquitectos.*

Academia de Castañón, 2 plazas.—De Valdivia, 2.—De Sánchez, 2.—De Monge, 2.—De Muñoz, 2.—De Oteiza, 1.—De Soto, 1.—De Mazas, 2.

###### *Para carreras especiales.*

Para Aduanas: Academia de Martínez, 2 plazas.—De Castelo-Crespo, Socios, 2.—De Faura, 2.

Para el Banco de España: Academia de Martínez, 3 plazas.

Para Delineantes y Aparejadores: Academia Cantos, 2 plazas.

Para Ferrocarriles: Academia Whyta, 2 plazas.

Instituto Reus: Registros, Notarios, Judicatura, Secretarios judiciales, Jurídico de la Armada, Hacienda, Prisiones, Policía, 2 plazas cada una.

Academia Sánchez: Dibujo, 2 plazas.

###### *Para Bachillerato.*

Los Colegios de Escolapios de San Antón y San Fernando, plazas ilimitadas.—Colegio Hispano-Americano, 2 plazas.—Colegio de Padres Dominicos, 4.—De León XIII, 2.—De Santo Tomás, 2.—De Calderón de la Barca, 2.—De San Antonio, 2.—Licée Francés, 2.—Colegio de San Pablo, 2.

##### EN PROVINCIAS

###### *Para carreras militares.*

Barcelona: Academia de Bassa, 2 plazas.  
Segovia: Academia de Ugarte, 4 plazas.—Idem de Castillo, 2.—Idem de Pardo, 1.—Idem Gómez Ugarte, 2.  
Toledo: Academia de Conde-Frías, 3 plazas.—Idem de Prada, 4.—Idem de Caminos, 2.—Idem de Guerra, 2.  
Avila: Academia Politécnica, 3.  
Guadalajara: Academia de Jiménez Montero, 2 plazas.  
Valladolid: Academia Mateo, 2 plazas.  
Granada: Academia de Fuentes, 2 plazas.  
Sevilla: Academia Politécnica, 3 plazas.  
Soria: Academia de Vázquez, 3 plazas.  
Valencia: Academia de Adán, 2 plazas.—Idem de Asín, 2.  
Ferrol: Academia del Sagrado Corazón, 2 plazas.  
Bilbao: Academia de Vallejo, 2 plazas.  
Málaga: Academia de Barrionuevo, 2 plazas.  
Barcelona: Academia de Laclaustra, 2 plazas.  
Avila: Academia Almansa, 2 plazas.  
Vitoria: Academia Cañedo, 3 plazas.  
Ferrol: Academia San José, 2 plazas.

###### *Para diferentes carreras especiales.*

Albacete: Academia Macedonio, 24 plazas.  
Barcelona: Liceo Dalmáu, Comercio y elemental, 2 plazas.—Liceo Técnico Industrial-Peritaje Industrial, 1 plaza.  
Liceo Garcigoy, Comercio y Peritaje Industrial, 6 plazas.  
Oviedo: Academia Politécnica Asturiana, Comercio, 4 plazas.  
Bilbao: Academia La Naval, Marina mercante, 2 plazas.  
Valencia: Academia Técnica de Correos, 3 plazas.  
San Sebastián: Colegio Hispano-Francés, Comercio, una plaza.  
Barcelona: Internacional Institución Electrotécnica, enseñanza técnica por correspondencia, 10 plazas.  
Comillas (Santander): Carrera eclesiástica, 2 plazas.

###### *Para Bachillerato.*

Todos los Colegios de Padres Escolapios, plazas ilimitadas.

Cáceres: Centro Extremeño, 10 plazas.  
Burgos: Patronato de San José, ilimitadas.  
Cádiz: Colegio de San Antón, 2 plazas.  
Granada: Academia Indorrana, 6 plazas.  
León: Colegio de PP. Agustinos, 2 plazas.  
Osuna: Colegio de la Purísima Concepción, 10 plazas.  
Salamanca: Escuelas Salesianas, 12 plazas.  
Santander: Academia Politécnica, 4 plazas.  
Sevilla: Escuela Salesiana, 12 plazas.  
Barcelona: San Feliú de Llobregat, 2 plazas.  
Valencia: Academia Cabanillas, 5 plazas.  
Valladolid: Colegio del Salvador, 2 plazas.  
Vigo: Colegio del Sagrado Corazón, 6 plazas.  
Barcelona: Colegio Comercial de Nuestra Señora de la Bonanova, una plaza.  
Castellón: Colegio Escuelas Pías, 2 plazas.  
Barcelona: Colegio Cervantes, 3 plazas.  
Vitoria: Colegio San José, 2 plazas.  
Logroño: Colegio de San Antonio y San Fernando, 4 plazas.  
Ferrol: Galán Doce, 2 plazas.—Colegio General y técnico, 2 plazas.  
Cartagena: Colegio Boix, 2 plazas.  
Vigo: Colegio Minerva, 2 plazas.  
Córdoba: Ecole Supérieure Française, 2 plazas.  
Palencia: Colegio de San Antolín, 3 plazas.  
Alicante: Colegio Francés, 2 plazas.  
Total, 302 plazas e ilimitadas para el Bachillerato.  
Madrid, 14 de julio de 1924.—El Director Presidente,  
*Rafael de la Piñera.*



Excmo. Sr.: S. M. el Rey (q. D. g.) ha tenido a bien disponer, como aclaración al artículo adicional del Real decreto de 30 del pasado junio, por el que se reorganiza el Tribunal Supremo, que la baja definitiva de los Generales de los Cuerpos Jurídico Militar o de la Armada que sean nombrados Magistrados de la Sala de lo Contencioso-administrativo de dicho Tribunal Supremo, se entienda que es en la Sección de actividad de sus Cuerpos, y que dichos Generales pasarán a la situación de primera reserva, si bien no percibirán sueldo alguno con cargo al presupuesto de Guerra o de Marina mientras desempeñen tal destino de Magistrados.

Lo que de Real orden digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid, 16 de julio de 1924.

MARQUES DE MAGAZ.

Sres. Subsecretarios de los Ministerios de Gracia y Justicia, Guerra y Marina.

(De la Gaceta.)

### Escuelas de Náutica.

Padecido un error material en la siguiente Real orden, publicada en el DIARIO OFICIAL núm. 159, página 956 se reproduce debidamente rectificada:

Excmo. Sr.: Para cumplimentar lo dispuesto en el artículo 19 del Real decreto de 6 de junio del corriente año, S. M. el Rey (q. D. g.), de acuerdo con lo propuesto por la Dirección General de Navegación y Asesoría General de este Ministerio, se ha servido disponer lo siguiente:

1.º Para los Capitanes de la Marina mercante y primeros Maquinistas, la preferencia de los cuales se ha reconocido siempre en las disposiciones reguladoras del Profesorado de las Escuelas de Náutica, que el 6 de junio del presente año estuvieren desempeñando alguno de los indicados destinos, será bastante que el ejercicio consecutivo de ellos haya sido al menos de ocho años, de los cuales dos, como minimum, deberán haber desempeñado la asignatura o auxiliaría que se provea ahora en propiedad.

2.º Para los Profesores y Auxiliares interinos no comprendidos en el artículo anterior será preciso: 1.º Que lleven diez o más años prestando servicio en aquel concepto, y de ellos tres, al menos, en el desempeño de la asignatura o auxiliaría que se provea en propiedad; y 2.º Poseer el correspondiente título profesional con arreglo a lo prevenido en el artículo 21 del citado Real decreto. La falta de este requisito será suplida por la declaración de competencia hecha por el Tribunal que se designe para quienes se encuentren en las mismas circunstancias.

3.º Será condición indispensable y común a todos los concursantes la de no tener nota desfavorable alguna en el respectivo expediente personal.

4.º Los períodos de tiempo determinados en esta disposición se contarán desde el día en que los interesados se hubieran posesionado de los destinos conferidos de Real orden, con carácter de interino, o con el de propiedad, para los comprendidos en el artículo 2.º del Real decreto de 24 de junio de 1924 (*Gaceta* del 25), hasta el 30 de dicho mes en que terminó el curso.

5.º Las solicitudes pidiendo acogerse a los beneficios otorgados en esta disposición serán presentadas por los interesados en el improrrogable plazo de un mes, contados desde el día siguiente al de la publicación de aquélla en la *Gaceta de Madrid*, en las respectivas Comandancias de Marina.

Los Jefes de las mismas las cursarán, con urgencia, a la Dirección General de Navegación, informando lo pertinente, con relación no sólo a los antecedente oficiales que

posean sino también a los datos y noticias que puedan adquirir en la localidad donde vivan los peticionarios, y

6.º Una Real orden que se publicará en la *Gaceta de Madrid* dispondrá el plazo durante el cual puedan acogerse a las ventajas concedidas en el artículo 2.º del Real decreto de 24 de junio del presente año los Profesores a favor de los cuales se haya hecho previamente esa declaración.

De Real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid, 14 de julio de 1924.

EL MARQUES DE MAGAZ.

Sr. General encargado del Despacho del Ministerio de Marina.

## Subsecretaría

Excmos. Sres: S. M. el Rey (q. D. g.) se ha servido disponer lo siguiente:

### Cuerpo General de la Armada.

Padecido un error material en la siguiente Real orden, publicada en el DIARIO OFICIAL núm. 159, página 957, se reproduce debidamente rectificada:

Dispone que el Capitán de Navío D. Gonzalo de la Puerta y Díaz se encargue de la Jefatura del primer Negociado de la Sección del Material, en relevo del Jefe de igual empleo D. Adriano Pedrero y Beltrán, que cumple en 28 del actual la edad reglamentaria para el pase a la Escala de tierra.

12 de julio de 1924.

Sres. Generales Jefes de las Secciones del Personal y Material.

Sr. Interventor Central de Marina.

### Cuerpo de Infantería de Marina.

Dispone que el Teniente Coronel de Infantería de Marina D. José Silva Díaz pase en San Fernando la revista administrativa del mes de agosto.

15 de julio de 1924.

Sr. Capitán General del Departamento de Cádiz y Cartagena.

Sr. Intendente General de Marina.

Señores.....

### Cuerpo de Celadores de puerto.

Se dispone cese en el destino que actualmente desempeña el Celador de puerto de segunda clase Ambrosio Martínez Lago y pase a continuar sus servicios a la provincia marítima de Vigo.

12 de julio de 1924.

Sr. General Jefe de la Sección del Personal.

Sres. Capitanes Generales de los Departamentos de Cádiz y Ferrol.

El General encargado del despacho,  
HONORIO CORNEJO.

### Cuerpo de Auxiliares de Oficinas.

Excmo. Sr.: Recibida en este Ministerio, del Departamento de Ferrol, la relación de novedades en la que se comunica que el Escribiente de nueva organización del Cuer-

po de Auxiliares de Oficinas D. Francisco Laá Iglesias desembarcó del crucero *Carlos V*, por cambio de situación de ese buque, y que la superior Autoridad de aquel Departamento ha dispuesto quedase destinado en la Comisaría del Arsenal; S. M. el Rey (q. D. g.) ha tenido a bien aprobar la determinación del Capitán General del citado Departamento y disponer que, dada la escasez de personal que existe en aquella Sección, quede afecto a ella hasta que las necesidades del servicio permitan vuelva a la de Cádiz, a la cual pertenece.

De Real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid, 12 de julio de 1924.

El General encargado del despacho,  
HONORIO CORNEJO.

Sr. General Jefe de la Sección del Personal.

Sres. Capitanes Generales de los Departamentos de Ferrol y Cádiz.

Sr. Intendente General de Marina.

### Marinería.

Se concede la vuelta al servicio activo por un año en 1.ª campaña voluntaria al Cabo de Mar licenciado Vicente Molina Fuentes, el que quedará destinado en el Departamento de Cartagena, donde sufrirá la prueba de aptitud reglamentaria.

12 de julio de 1924.

Sr. Capitán General del Departamento de Cartagena.

Sr. Intendente General de Marina.

Se concede la continuación en el servicio al personal que a continuación se relaciona.

Cabo de Artillería del *España*, Diego Cayuela Morero, 3 años en 3.ª campaña voluntaria.

Fogonero preferente de la Escuela Naval Militar, José Benítez Marín, 2 años y en 2.ª campaña voluntaria a partir del 1.º de mayo último.

Fogonero preferente del *Dédalo*, Alfonso Martínez Prieto, 3 años en 2.ª campaña voluntaria.

12 de julio de 1924.

Sres. Capitanes Generales de los Departamentos de Cádiz y Cartagena.

Sr. Intendente General de Marina.

### Academias y escuelas.

Dispone que los Alféreces de Fragata-Alumnos de primer año y Guardiasmarinas de segundo, que por enfermedad o pérdida de asignaturas están pendientes de examen, se presenten en la Escuela Naval Militar el día 28 de agosto próximo, en donde se constituirán los Tribunales de exámenes, actuando como ponentes aquellos Profesores que durante el curso teórico en la disuelta "División de Instrucción" explicaron la asignatura.

El Capitán General del Departamento de Ferrol, oportunamente, pasaportará para San Fernando a los Profesores que hayan de actuar en los exámenes, a fin de que se encuentren en este último Departamento en la misma fecha antes indicada, para comenzar los exámenes al siguiente día.

Es asimismo la soberana voluntad de S. M. que los Alféreces de Fragata-Alumnos de segundo año, en la actualidad habilitados de Alféreces de Navío, que por Real orden de 20 de marzo último, (D. O. núm. 69) se ordenaba embarcasen en 20 de julio en la "División de Instruc-

ción" lo harán en igual fecha en el crucero *Reina Regente*, en donde alojarán durante el cursillo de reválida, quedando, por tanto, dependiendo de la Escuela Naval Militar.

12 de julio de 1924.

Sres. Capitanes Generales de los Departamentos de Ferrol y Cádiz.

Señores. . .

Nombra instructor de analfabetos del crucero *Reina Regente* a los segundos Condestables D. Juan Ramírez Picardo y D. Emilio Garzón Benítez y Maestre de Artillería Justo Rodríguez García, debiendo aplicarse el gasto de la gratificación que corresponde (360 ptas. anuales) al cap. 12, art. 1.º, del vigente presupuesto.

9 de julio de 1924.

Sr. Capitán General del Departamento de Cádiz.

Sr. Intendente General de Marina.

Nombra instructores de los analfabetos de la dotación de marinería de la Escuela Naval Militar a los Auxiliares segundos de Oficinas de nueva organización D. Manuel Pedemonte López y D. José García de la Vega y al Escribiente de primera de antigua organización D. Manuel Palma Hidalgo, debiendo aplicarse el importe de la gratificación correspondiente a dicho cargo (360 ptas. anuales) al cap. 12, art. 1.º, del vigente presupuesto.

9 de julio de 1924.

Sr. Capitán General del Departamento de Cádiz.

Sr. Intendente General de Marina.

Nombra instructor de analfabetos de la Base Naval de Ríos al primer Contramaestre D. Julio Labialbal Vigo, debiendo aplicarse el importe de la gratificación correspondiente a dicho cargo (360 ptas. anuales) al cap. 12, art. 1.º, del vigente presupuesto.

9 de julio de 1924.

Sr. Capitán General del Departamento de Ferrol.

Sr. Intendente General de Marina.

Concede a los Guardias Marinas de segundo año D. José Calvar y D. Alfredo Lostáu la Cruz de primera clase de la Orden del Mérito Naval, con distintivo blanco, con arreglo al punto 12 del Reglamento de Recompensas en tiempo de paz, como premio al humanitario y laudatorio proceder de ambos en el salvamento del marinero de la dotación del *Proserpina* que cayó al agua no sabiendo nadar.

12 de julio de 1924.

Sr. Capitán General del Departamento de Ferrol.

Sr. Presidente de la Junta de Clasificación y Recompensas.

Sr. Intendente General de Marina.

Señores. . .

### Aeronáutica.

Excmo. Sr.: Dada cuenta de la carta oficial núm. 199 del Jefe de la División Naval de Aeronáutica, fecha 26 de abril próximo pasado, en la que propone sean recompensados con la Cruz de 3.ª clase del Mérito Naval con distintivo blanco los servicios prestados por el Coronel de Artillería de la Armada D. Luis Bustamante y de la Rocha a la Sección de tiro y bombardeo aéreo de la Escuela de Aeronáutica Naval, S. M. el Rey (q. D. g.), de conformidad con lo acordado por



la Junta de Clasificación y Recompensas, ha tenido a bien disponer que, visto que los servicios de carácter industrial que se citan en el expediente se encuentran incluídos entre los que dieron lugar a la concesión de la Cruz del Mérito Naval que al citado Coronel le fué otorgada por Real orden de 6 de agosto de 1923 (D. O. núm. 177), no procede volverlos a recompensar; pero teniendo en cuenta la valiosa y desinteresada cooperación prestada por dicho Jefe a la referida Sección de tiro y bombardeo aéreo, se den las gracias en su Real Nombre.

Lo que de Real orden digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid, 15 de julio de 1924.

El General encargado del despacho,  
HONORIO CORNEJO.

Sr. Presidente de la Junta de Clasificación y Recompensas.

Sr. General Jefe de la Sección de Artillería.

Señores.....

### Recompensas.

Concediendo la Cruz de 2.<sup>a</sup> clase del Mérito Naval con distintivo blanco al Capitán de Corbeta D. Benito J. Chereguini y Buitrago, por los servicios prestados como Comandante del *Cíclope* para el salvamento del acorazado *España*.

9 de julio de 1924.

Sr. Capitán General del Departamento de Cartagena.

Sr. Intendente General de Marina.

Se concede al Cabo de mar de la Estación de submarinos Fernando Antolín Vázquez la Cruz de plata del Mérito Naval con distintivo blanco, pensionada con siete pesetas cincuenta céntimos mensuales durante el servicio activo, como comprendido en el punto 4.<sup>o</sup> del Real decreto de 19 de julio de 1915 (D. O. núm. 161), cuya concesión tendrá efecto a partir del 1.<sup>o</sup> de junio pasado, en que cumplió dos años de embarco en buques submarinos.

9 de julio de 1924.

Sr. Capitán General del Departamento de Cartagena.

Sr. Intendente General de Marina.

El General encargado del despacho,  
HONORIO CORNEJO.

### Inspección Central del Tiro Naval.

Excmo. Sr.: Correspondiendo a la invitación hecha por la Junta Central del Tiro Nacional de España para que asista a los concursos de tiro que se celebrarán este año en Santander y San Sebastián una representación de la Marina y tiradores de la misma, S. M. el Rey (q. D. g.) ha tenido a bien autorizar para que puedan asistir como tiradores tres Jefes u Oficiales del Departamento de Ferrol y uno de Madrid y de cada Departamento de Cádiz y Cartagena, siempre que su separación del destino sea compatible con las necesidades del servicio.

Podrán asistir también tres individuos de las clases de Marinería, tres de clases o tropa de Infantería de Marina del Departamento de Ferrol, uno de Madrid y uno de cada Departamento de Cádiz y Cartagena, todo en las condiciones que disponen los puntos 2.<sup>o</sup>, 3.<sup>o</sup> y 4.<sup>o</sup> de la Real orden de 6 de septiembre de 1911 (D. O. núm. 293), debiendo ser pasaportados, desde luego, los que designen los Capitanes Generales de los Departamentos y Madrid.

A los individuos de las clases de marinería y tropa se les

abonarán dos pesetas diarias, y para pago de matrículas se concede el crédito de *dos mil ciento diez pesetas* (2.110), o sea un total de *tres mil seiscientas once pesetas* (3.611), con cargo al concepto: "Gratificaciones de tiro al blanco", del capítulo 12, art. 3.<sup>o</sup>, del vigente presupuesto.

Estas cantidades se pondrán a disposición del Jefe u Oficial que se designe para representar a la Marina, que justificará en la forma reglamentaria.

El citado personal viajará por cuenta del Estado, en comisión indemnizable del servicio y en las mismas condiciones que el personal del Ramo de Guerra, debiendo encontrarse en Santander el día 2 de agosto próximo, con su correspondiente armamento, y los respectivos Cuerpos remitirán, con la anticipación conveniente, mil tiros por plaza.

Lo que de Real orden comunico a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid, 18 de julio de 1924.

El General encargado del despacho,  
HONORIO CORNEJO.

Sr. General Jefe de la Sección del Personal.

Sr. Intendente General de Marina.

Señores.....

### Vestuarios.

Se dispone, con arreglo al Real decreto de 30 de octubre de 1918, que los precios que han de regir para la adquisición de los vestuarios de la marinería necesarios para las necesidades del año 1925 sean: Ferrol, *cuatrocientas veintisiete pesetas noventa céntimos*; Cádiz, *cuatrocientas veintiséis pesetas setenta céntimos*; Cartagena, *cuatrocientas veinticinco pesetas*.

12 de julio de 1924.

Sres. Capitanes Generales de los Departamentos de Ferrol, Cádiz y Cartagena.

Sr. Intendente General de Marina.

El General encargado del despacho,  
HONORIO CORNEJO.

## Intendencia General

### Demandas contenciosas.

Excmo. Sr.: S. M. el Rey (q. D. g.) ha tenido a bien disponer se ejecute la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo en el pleito promovido por D. Fernando Alvarez Guijarro contra las Reales órdenes de este Ministerio, de 31 de marzo y 21 de abril de 1923, relativas a la expropiación de los manantiales de Porto-Celo en Marín, debiendo publicarse dicha sentencia en el DIARIO OFICIAL de este Ministerio, a los fines indicados.

De Real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos consiguientes.—Dios guarde a V. E. muchos años. Madrid, 28 de junio de 1924.

El General encargado del despacho,  
HONORIO CORNEJO.

Sr. Intendente General de Marina.

Señores.....

### Sentencia de referencia.

Número 5.292.—Don Gabriel Espinosa, Magistrado de la Audiencia de Madrid y Secretario de la Sala Tercera del Tribunal Supremo, Certifico: Que por esta Sala se ha dictado la siguiente sentencia.—En la Villa y Corte de Madrid, a 5 de junio de 1924, en el recurso contencioso administrativo pendiente ante esta Sala, en única instancia, en



tre D. Fernando Alvarez Guijarro, demandante, representado por el Procurador D. Francisco Auareda y Aparici, y la Administración general del Estado, demandada, en su nombre el Fiscal, sobre revocación o subsistencia de las Reales órdenes del Ministerio de Marina de 31 de marzo de 1923 y 21 de abril del mismo año.—Resultando: Que por Real orden del Ministerio de Fomento, de 31 de noviembre de 1907, se otorgó a D. Fernando Alvarez el aprovechamiento de las aguas dulces que emergen en la playa de Porto-Celo, de la R'a de Marín, para dar aguada a los barcos pesqueros, mercantes y de guerra que fondean en dicha ría, a perpetuidad, dejando a salvo el derecho de propiedad, sin perjuicio de tercero y con sujeción a lo que dispongan las leyes de Obras públicas, de Aguas, art. 50 de la de Puertos, y todas las disposiciones vigentes en la materia, el cual habría de realizar determinadas obras en terrenos de la misma playa. Resultando: Que en 30 de mayo de 1921 se dictó por la Presidencia del Consejo de Ministros una Real orden autorizando la expropiación de determinados terrenos para la traída de aguas de Porto-Celo a la Base naval de Marín; y en 21 de julio de 1922 dirigió una solicitud D. Francisco Alvarez al Ministro de Marina, en la que manifestaba que, deseando coadyuvar al más pronto abastecimiento de aguas potables de la mencionada Base naval y teniendo noticia del expediente que a tal fin se instruía en la Comandancia de Marina de Pontevedra, ofrecía en arriendo los manantiales de Porto-Celo, petición a la que recayó una Real orden de 7 de octubre de 1922, inserta en el DIARIO OFICIAL del Ministerio del día 14, por la que, de conformidad con lo informado por la Intendencia General y Asesoría, se desestimó la resolución de D. Fernando Alvarez, en consideración a que el recurrente tan sólo tiene derecho a que se le indemnice el valor de las obras ejecutadas para el aprovechamiento de las aguas, a cuya tasación pericial había prestado su conformidad, y sin que procediera el abono de indemnización alguna ni pudiera tomarse en consideración la propuesta que formulaba respecto al arriendo de los manantiales, toda vez que no tenía derecho de propiedad sobre los mismos. Resultando: Que en vista de esa Real orden del día 7 protestó el Sr. Alvarez, en instancia de 25 de noviembre de 1922, de que no le hubiera sido notificada la resolución que le privaba del aprovechamiento de los manantiales, ni se le hubiera informado de la existencia del expediente de expropiación, protesta a la que recayó una nueva Real orden de 24 de marzo de 1923, comunicada el día 31, por la que se dispuso que no procedía tomar en consideración ninguna de las manifestaciones que formulaba el recurrente, y que se entendiera aclarada la Real orden de 7 de octubre de 1922 en el sentido de que no teniendo D. Fernando Alvarez derecho de propiedad sobre los manantiales de Porto-Celo no podía arrendarlos, puesto que la facultad de arrendar es una cualidad del dominio que no puede aquél ostentar, y que el disfrute de las aguas de Porto-Celo le fué otorgado, como se hace constar en la Real orden del Ministerio de Fomento de 1907, con las limitaciones establecidas en el art. 50 de la ley de Puertos. Resultando: Que en otra instancia, que lleva fecha 15 de marzo de 1923, registrada de entrada en el Ministerio el 20 del mismo mes, suplicó la representación de Alvarez Guijarro que se ordenara a la Comandancia de Marina de Pontevedra, Juez instructor del expediente de expropiación para llevar las aguas de los manantiales de Porto-Celo a la Base naval de Marín, que se abstuviera de involucrar el referido expediente, la expropiación e incautación de los manantiales de Porto-Celo y de la arqueta que los encierra y en cuyo recinto nace, pues la expropiación

de los referidos manantiales se rige, no por el Reglamento de 11 de mayo de 1916, sino por el Real decreto del Ministerio de Marina de 30 de julio de 1920, y también suplicó que se dictara la orden de suspensión de la toma de posesión de la fuente o arqueta, que decía señalada para el día 20 del mes de la instancia. Resultando: Que en una nueva Real orden de 21 de abril de 1923 se proveyó a estas súplicas de D. Francisco Alvarez del día 15 de marzo, desestimándolas, de conformidad con el dictamen de la Asesoría General del Ministerio, en consideración a que la primera de ellas había sido resuelta por la Real orden de 24 de marzo, trasladada el día 31, resolución que era firme y sobre la que no podía formularse ninguna declaración en la vía gubernativa; y en cuanto a la segunda petición, que tampoco se podía adoptar ninguna decisión, porque había sido acordada la ocupación de los manantiales de Porto-Celo en decreto de 2 de octubre de 1922 y dispuesto su cumplimiento por Real orden comunicada el día 13 del mismo mes y año; y también se decidió en la mencionada Real orden de 21 de abril de 1923, que, si no se había hecho, debía notificarse en forma a D. Fernando Alvarez Guijarro la Real orden de 24 de marzo de 1922 y la parte del dictamen de la Asesoría que se refiere a los pretendidos derechos alegados por aquél respecto a los manantiales de Porto-Celo, cuyo cumplimiento se ordena en la también citada Real orden de 13 de octubre de 1922. Resultando: Que contra las Reales órdenes que el recurrente cita como de 31 de marzo y 21 de abril de 1923, ha interpuesto recurso contencioso-administrativo D. Fernando Alvarez Guijarro, y emplazado para formalizar la demanda, evacuó el traslado con la súplica de que se sirva haberla contra las Reales órdenes de 31 de marzo y 21 de abril de 1923, y en su día declarar nulo todo lo actuado a partir de la Real orden de la Presidencia del Consejo de Ministros de 30 de mayo de 1921 en cuanto no se ha atendido a lo que en la misma dispone; que al recurrente se le reponga en la posesión de los manantiales y fuente de Porto-Celo, con abono de los daños y perjuicios que se han ocasionado. Resultando: Que, emplazado el Fiscal para contestar la demanda, alegó en el cuerpo del escrito la excepción de incompetencia de jurisdicción, y en súplica, que fuera absuelta la Administración.—Visto siendo Ponente el Magistrado D. Manuel F. Golfín.—Vistos los artículos 4.º, núm. 2.º, 46 y 48 de la ley que regula el ejercicio de esta jurisdicción.—Vistos los artículos 42, 45, 50, 54 y 60 de la ley de Puertos de 7 de mayo de 1880.—Vistos los artículos 67, 71, 101 y 102 del Reglamento de 11 de julio de 1912. Visto el Reglamento de 11 de mayo de 1916.—Visto el Real decreto de 30 de julio de 1920, así como los artículos 160 y 161 de la ley de Aguas.—Vistas las sentencias de 18 de enero de 1873, 24 de marzo de 1893, 2 de noviembre de 1903, 10 de febrero de 1909, 6 de marzo de 1911, 29 de octubre de 1913, 16 de octubre de 1914 y 27 de noviembre de 1919. Considerando: Que, alegada por el Ministerio fiscal como perentoria la excepción de incompetencia de jurisdicción fundada en que la pretensión deducida en la primera parte del suplico de la demanda ha quedado virtualmente abandonada por el actor, pues no figurando en el pleito el expediente de expropiación o testimonio de lo actuado en el mismo, no hay términos hábiles de resolverla; y en que en la segunda se invoca la posesión que es de índole civil, procede sea tal excepción desestimada, atendiendo en cuanto al primer motivo, a que dentro del expediente, aparte de que figura un testimonio de algunos particulares del de expropiación, hay datos bastantes para que sobre la primera pretensión deducida por el demandante pueda decidir la Sala; y respecto al segundo, a que no es exacto se planteé ante la misma ninguna cuestión de índole civil, ya



que si pide el actor se le reponga en posesión de los manantiales y fuente de Porto-Celo es, no invocando la posesión como título para que se le respete, ni para recobrar ningún derecho, sino sólo como consecuencia lógica de la nulidad de lo actuado, que en primer término solicita. Considerando, en cuanto al fondo del recurso: Que como la parte dispositiva de la Real orden de la Presidencia del Consejo de Ministros de 30 de mayo de 1921, dictada en vista de la propuesta y proyecto formulado para el abastecimiento de la Base naval de Marín, con las aguas de Porto-Celo, se limitó a acordar la expropiación de los terrenos que se determinaban en la aludida propuesta y señala, necesarios para la conducción de dichas aguas, es indudable que, aunque aquélla se refería según la propia Real orden expresa, no sólo a los citados terrenos, sino además a la expropiación de los manantiales de Porto-Celo, propiedad de D. Fernando Alvarez, desde el momento en que la Real orden acuerda en su parte dispositiva únicamente la expropiación de los primeros, no puede reconcerse al expediente, instruido en cumplimiento de la misma, otra finalidad que la indicada, o sea la expropiación de los terrenos mencionados. Considerando: Que, como a pesar de ello, el Ministerio de Marina ha entendido, al dictar las Reales órdenes impugnadas en el presente recurso, por estimar que D. Fernando Alvarez no tenía derecho de propiedad sobre los manantiales de Porto-Celo, por haber sido otorgada su concesión con las limitaciones establecidas en el artículo 50 de la ley de Puertos, que podía acordar desde luego, dentro del referido expediente de expropiación de terrenos, la ocupación de los manantiales mencionados, involucrando en el expediente ambas cuestiones, no obstante las reclamaciones del interesado, es indudable que tales resoluciones no pueden prevalecer, ya que, existiendo la citada concesión administrativa anterior, que fué otorgada de Real orden por el Ministerio de Fomento de 1907, el de Marina no puede desconocerla, ni de hecho dejarla sin efecto, acordando desde luego, como lo ha acordado dentro del mencionado expediente de expropiación de terrenos, la ocupación de los manantiales de que se trata, sin que previamente, en un expediente incoado al efecto, que procede se mande instruir, con audiencia del interesado, se declare si, dados los términos en que aquella concesión fué otorgada al hoy demandante, procede o no su caducidad, reversión o, como solicitó el interesado y le fué negado por la Real orden impugnada de 24 de marzo de 1923, su expropiación, con arreglo a lo que dispone el Real decreto de 30 de julio de 1920 y artículos a que se refiere de la ley de Aguas, formalidad procesal ésta, la de instrucción del indicado expediente, esencialísima que ha debido preceder a las Reales órdenes impugnadas del Ministerio de Marina. Considerando: Que corrobora lo expuesto la jurisprudencia que tiene declarado que, si bien por la ley de Aguas corresponde a la Administración la facultad discrecional de conceder o negar los aprovechamientos de ellas, una vez otorgadas otras concesiones, la impone el deber de respetarlas, y hasta tal punto garantiza sus efectos legales que aquella ley establece el recurso contencioso-administrativo contra las providencias gubernativas en esta materia, "cuando por ellas se lesionen derechos adquiridos en virtud de disposiciones emanadas de la misma Administración", pues que todo aprovechamiento de aguas concedido con las formalidades que previene la ley crea a favor del concesionario un estado de derecho y un título de legítimo disfrute, del que no es posible desposeerle, ni en todo ni en parte, sin su audiencia ya por expropiación forzosa, ya por haber incurrido en algún motivo de caducidad, la que no puede de-

clararse incidentalmente y de soslayo, o por la existencia de un perjuicio o lesión de otro derecho preexistente, reclamado en tiempo y forma, que aconseje dicha resolución; y esas doctrinas de jurisprudencia hay que tenerlas en cuenta en el presente caso, en cuanto puedan ser compatibles si lo fueren, con lo mandado en la ley de Puertos, cuyo artículo 50 se invocó en la orden de concesión. Considerando: Que, por lo expuesto, es procedente que los datos existentes en el expediente que se tramita a virtud de la Real orden de la Presidencia del Consejo de Ministros de 30 de mayo de 1921, sobre expropiación de los terrenos necesarios para conducir las aguas de Porto-Celo a la Base naval de Marín, se amplíen separadamente, a fin de que por quien corresponda, y con audiencia del interesado, se determinen los derechos que pueda tener hoy don Fernando Alvarez, concesionario de esas aguas, en vista de los términos en que le fué otorgada, por el Ministerio de Fomento, tal concesión, y de la Real orden de la Presidencia del Consejo de Ministros de 30 de mayo de 1921. Considerando: Respecto de la pretensión del actor de que se le reponga en posesión de los manantiales y fuente de Porto-Celo, procede sea desestimada, porque, no habiendo venido a los autos el expediente de expropiación referido, no consta si con efecto llegó a ser desposeído de aquéllos, ni en qué condiciones, ni porque, en todo caso, la índole del servicio de que se trata y razones de interés público consentirían que hoy, incidentalmente, se suspendiera la ejecución del mismo, con posible y grave daño de ese interés.—Fallamos: Que, desestimando la excepción de incompetencia de jurisdicción alegada por el Ministerio fiscal, debemos declarar y declaramos: 1.º que el expediente instruido a virtud de la citada Real orden de la Presidencia del Consejo de Ministros sólo puede referirse a la expropiación de los terrenos que la misma expresa; 2.º, que dentro de tal expediente no han podido decidirse incidental y definitivamente las cuestiones que afectan a los manantiales de Porto-Celo, de que es concesionario el demandante, prescindiendo de la determinación de los derechos que puedan asistirle y que la concesión le otorgara sin oírle antes debidamente; y 3.º, que no puede ser privado, pues, D. Fernando Alvarez Guijarro de la mencionada concesión mientras así no se resuelva por quien corresponda, previa instrucción del necesario expediente, con audiencia del interesado, en el que se determinen los derechos que pueda tener hoy el mismo, en vista de los términos en que se le otorgó la concesión y de la Real orden antes expresada de 30 de mayo de 1921. En cuanto a las Reales órdenes impugnadas en el presente recurso no se conforman con estas declaraciones las revocamos, y en lo demás las confirmamos, quedando en esta parte firmes y subsistentes.—Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la *Gaceta de Madrid* e insertará en la *Colección Legislativa*, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—Antonio Marín de la Bárcena.—José Bellver.—Angel Díaz Benito.—Manuel F. Golfín.—Faustino Menéndez Pidal.—Santiago del Valle.—Antonio Cubillo.—Publicación: Leída y publicada fué la anterior sentencia por el Excelentísimo señor don Manuel F. Golfín, Magistrado del Tribunal Supremo, celebrando audiencia pública en el día de hoy su Sala Tercera, de todo lo que, como Secretario de la misma, certifico.—Madrid, a 5 de junio de 1924.—Gabriel Espinosa.—Y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley Orgánica por que se rige esta Jurisdicción, expido el presente testimonio, que se remitirá el Ministerio de Marina a los efectos del expresado artículo y del 84 de la citada ley.—Madrid, a 11 de junio de 1924.—Gabriel Espinosa.—Rubricado.



**Contrataciones.**

Excmo. Sr.: No habiendo sido presentado a pruebas el destroyer núm. 3 *Juan Lazaga* en 15 de febrero último, fecha en que expiró la última prórroga concedida, de la cual dió parte el Comisario Vocal de la Comisión Inspectora del Arsenal de Cartagena en 27 del mismo mes, S. M. el Rey (q. D. g.), después de oír los informes emitidos en el expediente y de acuerdo con lo propuesto por la Junta Superior de la Armada, se ha dignado resolver: 1.º, que no habiendo sido presentado a pruebas en el plazo convenido el destroyer *Juan Lazaga*, procede tramitar el expediente de multa, dándose vista a la Sociedad Española de Construcción Naval para que formule sus descargos, y 2.º, que se recuerde a las Comisiones Inspectoras tengan en cuenta lo prevenido en el artículo 27 del contrato celebrado el 24 de febrero del año 1916 para que las obras se realicen dentro de los términos convenidos en las órdenes de ejecución, solicitando, cuando proceda, la autorización necesaria para la imposición de multas.

De Real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid, 12 de julio de 1924.

El General encargado del despacho,

HONORIO CORNEJO.

Sr. Intendente General de Marina.

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor Central de la Armada.

Sr. Jefe de la Sección del Material.

Sr. Asesor General del Ministerio.

Sr. Ordenador de Pagos de este Ministerio.

Sr. Presidente de la Comisión Inspectora del Arsenal de Cartagena.

Sr. Director Gerente de la Sociedad Española de Construcción Naval.

Excmo. Sr.: Como resultado del expediente de multa incoado por virtud de la comunicación núm. 516, de 27 de febrero último, con la que la Comisión Inspectora del Arsenal de Cartagena da cuenta de haber transcurrido con exceso los dos meses a partir de las pruebas oficiales del destroyer núm. 1 *Alcedo* y, por tanto, haber incurrido la Sociedad Española de Construcción Naval en la sanción señalada en el art. 27 del contrato de 24 de febrero de 1916; S. M. el Rey (q. D. g.), después de oír los informes emitidos en dicho expediente y de acuerdo con lo propuesto por la Junta Superior de la Armada, se ha dignado disponer que, no estando debidamente justificadas las causas de fuerza mayor alegadas por dicha Sociedad, no procede eximir la de responsabilidad por las multas en que ha incurrido no entregando el destroyer *Alcedo* dentro del plazo estipulado en el contrato, prorrogado por las Reales órdenes que le concedieron anteriores prórrogas, multas que deberán hacerse efectivas por la Administración.

De Real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid, 12 de julio de 1924.

El General encargado del despacho,

HONORIO CORNEJO.

Sr. Intendente General de Marina.

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor Central de la Armada.

Sr. General Jefe de la Sección del Material.

Sr. Asesor General del Ministerio.

Sr. Ordenador de Pagos de este Ministerio.

Sr. Presidente de la Comisión Inspectora del Arsenal de Cartagena.

Sr. Director Gerente de la Sociedad Española de Construcción Naval.

**Asesoría General****Cuerpo Jurídico.**

Excmo. Sr.: En vista de lo solicitado por el Auditor de la Armada D. Miguel Sánchez y Jiménez, y de acuerdo con lo informado por V. E. S. M. el Rey (q. D. g.), ha tenido a bien concederle dos meses de licencia para atender al restablecimiento de su salud en la Península, debiendo percibir sus haberes por la Habilitación General de este Ministerio.

De Real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y demás efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid, 17 de julio de 1924.

El General encargado del despacho,

HONORIO CORNEJO.

Sr. Asesor General del Ministerio.

Sr. Intendente General de Marina.

**EDICTO**

D. Vicente Pérez y Baturone, Teniente de Navío de la Armada, Ayudante de Marina del Distrito de Motril y Juez Instructor del mismo,

Hago saber: Que por este Juzgado de Instrucción de Marina se ha instruido expediente por pérdida de la Cédula de Inscripción Marítima del inscripto de este Trozo Antonio Díaz Jiménez, folio trece del año mil novecientos veinte y uno del libro de Inscripción Marítima, y habiendo decretado el Excmo. Sr. Capitán General del Departamento se le expida nueva Cédula de Inscripción Marítima por estar justificada la pérdida de dicho documento, se anula el original, a cuyo efecto se publica este edicto en el *Boletín Oficial* de esta provincia, *Gaceta de Madrid*, *DIARIO OFICIAL* del Ministerio de Marina y periódico de esta localidad *Patria Nueva*.

Dado en Motril a 25 de junio de 1924.

El Juez instructor.

VICENTE PÉREZ.

D. Benito Cheriguini y Buitrago, Capitán de Corbeta, Juez Instructor del distrito de San Pedro del Pinatar, y del expediente instruido con motivo de haber perdido el inscripto Antonio Francés Cervantes su nombramiento de Patrón para la provincia de Cartagena y la Cartilla Naval núm. 34 1921 expedida a su nombre,

Hace saber por la presente que los sin ningún valor y efecto los citados documentos, incurriendo en responsabilidad la persona que, habiéndolos hallado, los retenga en su poder para hacer uso de ellos. Lo que se publica en cumplimiento a la regla 4.ª de la Real orden de quince de junio de mil novecientos diez y ocho.

Dado en San Pedro del Pinatar, 26 de junio de 1924.

El Juez instructor,

BENITO CHEREGUINI.

D. Andrés Izco Pérez, Alferez de Navío de la E. R. A. Juez Instructor de un expediente instruido con motivo de la pérdida de la Cartilla Naval del inscripto marítimo folio 19 1918, Francisco Antonio Cristóbal Roza.

Por el presente vengo en anular la Cartilla Naval del inscripto marítimo Francisco A. Cristóbal Roza, declarando sin valor ni efecto alguno el expresado documento e incurriendo en responsabilidad la persona que lo posea y no haga entrega del mismo.

Villaviciosa, 7 de julio de 1924.

El Juez instructor,

ANDRÉS IZCO.

El Secretario,

ISIDORO SALAMANCA.